

P.A. FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL
LICITACIÓN PRIVADA ABIERTA No. 125273-001-2025
RESPUESTA A OBSERVACIONES Y ALCANCE DEL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

RESPUESTA A OBSERVACIONES DEL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

Respetados señores,

FIDUCIARIA CENTRAL S.A., actuando como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL**, atendiendo lo dispuesto en el numeral 2.7 "CRONOGRAMA" en el marco de la Licitación Privada Abierta No. 125273-001-2025 cuyo objeto es: **"Realizar la interventoría integral para el proyecto: "Rehabilitación de la vía El Peñol - Guatapé - El Bizcocho – San Rafael (No incluye tramo urbano de Guatapé) Código 60AN15-2 Etapa 1 en el municipio de San Rafael, Antioquia." BPIN 20240214000263"**, procede a responder las observaciones allegadas al correo electrónico obrasporimpuestos@fiducentral.com.

NO. DE OBSERVACIONES RECIBIDAS	FECHA Y HORA DE RECIBO	OBSERVANTE
2	27/09/2025 9:51 a.m. 29/09/2025 5:26 p.m.	CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL
1	28/09/2025 9:47 p.m.	CONSORCIO INTERPEÑOL
1	29/09/2025 9:07 a.m.	BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S
1	29/09/2025 4:26 p.m.	CONSORCIO INTER PAVIMENTAR
1	1/10/2025 4:47 p.m.	CONSORCIO INTERVIAS SAN RAFAEL

1. OBSERVACIONES: CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL

1.1. Primera Observación:

"(...) Respetados Señores.

JENNIFER DANIELA VIDAL PARRA, actuando en nombre y representación del CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL, en atención al informe final de evaluación de fecha veintiséis (26) días del mes de septiembre del año 2025 del proceso de la referencia y con el fin de realizar la respectiva contradicción al mismo, garantizando a su vez los principios de selección objetiva, igualdad, transparencia y el principio de publicidad que rigen la presente contratación, y en consonancia a las respuestas dadas a los oferentes CONSORCIO GUATAPE y CONSORCIO INTERVIAS ANTIOQUIA, se solicita a la entidad de igual manera nos autoricen el acceso a los documentos de las propuestas bajo las siguientes condiciones:

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



- Medio de consulta: Los documentos estarán disponibles a través de una carpeta compartida en la plataforma SharePoint, la cual cuenta con mecanismos de control, trazabilidad y seguridad.
- Acceso restringido: El acceso será concedido exclusivamente a los correos electrónicos registrados y autorizados en la carta de presentación de la oferta por cada proponente, con el propósito de salvaguardar la confidencialidad de la información y garantizar la autenticidad de los solicitantes.
- Horario habilitado: El enlace de acceso será remitido el día lunes 29 de septiembre de 2025 a las 9:00 a.m., únicamente a los correos electrónicos autorizados conforme a lo señalado en el numeral anterior, permaneciendo disponible hasta la publicación del acta de aceptación de la oferta seleccionada. (...)”

RESPUESTA: Se concedió acceso a la información solicitada por el proponente en los términos que fueron estipulados en el documento “Respuesta a observaciones al informe preliminar”, el cual se encuentra publicado en la página web de Fiduciaria Central.

1.2. Segunda observación:

“Respetados Señores.

JENNIFER DANIELA VIDAL PARRA, actuando en nombre y representación del CONSORCIO INTERVIAL SAN RAFAEL, en calidad de interesado en el proceso de Licitación Privada Abierta No. 125273-001-2025, y en ejercicio del derecho de contradicción, y en atención al principio de publicidad y transparencia que rige la contratación pública y, en especial, los procesos vinculados al mecanismo de Obras por Impuestos.

Si bien es cierto, la presente LPA se rige por la legislación y jurisdicción colombiana, en lo referente al régimen de contratación privada contenido en el Código Civil, el Código de Comercio y demás normas concordantes, No es menos cierto, que el hecho que se trate de un mecanismo tributario no exime de observar los principios de la función administrativa y la gestión fiscal de que tratan los Artículos 209 y 267 de la Constitución Política, y respetar específicamente los de contratación estatal (principios de economía, igualdad, selección objetiva, libre concurrencia, transparencia, publicidad y pluralidad de Proponentes), ya que las entidades intervinientes (Ministerio de Hacienda, ART, DNP, Fiduciaria, etc.) están obligadas a garantizar transparencia y eficiencia.

Por tal razón si un proceso se adjudica en contradicción con los principios de publicidad, transparencia, igualdad y selección objetiva, se generan varias consecuencias:

- **Nulidad del acto de adjudicación:** Conforme a la jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera, radicados 11001-03-26-000-2012-00057-00, entre otros), la vulneración de principios esenciales de la contratación es causal de nulidad absoluta del acto de adjudicación y, en consecuencia, del contrato derivado.
- **Ineficacia del contrato:** Al celebrarse un contrato contrario a la Constitución y la ley, se expone a que se declare su ineficacia en sede judicial.

Se considera que se está incurriendo en una posible vulneración por falta de publicidad de las propuestas y a su vez una afectación al principio de selección objetiva, compromete la transparencia

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

de la evaluación y adjudicación, pues impide verificar que el contratista se elija conforme a los criterios previamente establecidos en los Términos de Referencia. Esto contradice el artículo 29 de la Ley 80 de 1993, que ordena que la escogencia del contratista debe hacerse exclusivamente con base en factores objetivos y verificables.

Se ha evidenciado que las ofertas presentadas por los proponentes no han sido publicadas en el portal oficial dispuesto para el proceso (www.fiducentral.com), por tal razón los oferentes CONSORCIO GUATAPE y CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA, solicitaron el acceso a las mismas donde la entidad indico que:

"...se acepta la misma en atención a los principios de selección objetiva, igualdad y transparencia, que rigen para el presente proceso de selección. No obstante lo anterior, y dado que las propuestas pueden contener información de carácter sensible, confidencial o de propiedad exclusiva de los oferentes —como estrategias técnicas particulares, modelos financieros internos, metodologías diferenciadoras u otros elementos que puedan constituir ventajas competitivas protegidas contractualmente—, los cuales hacen parte del secreto empresarial de los mismos, se ha determinado que el acceso se realizará de manera controlada y parcial, limitando la divulgación de dicha información, en cumplimiento de los deberes de confidencialidad asumidos por la Entidad frente a todos los proponentes... En consecuencia, la Entidad autoriza el acceso a los documentos de las propuestas bajo las siguientes condiciones:

- *Medio de consulta: Los documentos estarán disponibles a través de una carpeta compartida en la plataforma SharePoint, la cual cuenta con mecanismos de control, trazabilidad y seguridad.*
- *Acceso restringido: El acceso será concedido exclusivamente a los correos electrónicos registrados y autorizados en la carta de presentación de la oferta por cada proponente, con el propósito de salvaguardar la confidencialidad de la información y garantizar la autenticidad de los solicitantes.*
- *Horario habilitado: El enlace de acceso será remitido el día lunes 29 de septiembre de 2025 a las 9:00 a.m., únicamente a los correos electrónicos autorizados conforme a lo señalado en el numeral anterior, permaneciendo disponible hasta la publicación del acta de aceptación de la oferta seleccionada."*

No obstante, lo anterior, se advierte que se restringe información esencial para la verificación de las ofertas tales como (Formato No. 3. Experiencia, sus anexos y los documentos subsanados por los interesados dentro del término de traslado); formatos y soportes de los criterios de ponderación y sus soportes tales como (Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad; Formato No. 7. Puntaje de industria nacional, Formato No. 8. Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del Personal Clave Evaluable, Formato No. 9. Experiencia y formación adicional del Personal Clave Evaluable, Formato No. 12. Factor de sostenibilidad, Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres, Formato No. 14. Acreditación de Mipyme), lo que impide a los participantes y a la ciudadanía conocer oportunamente su contenido. Esta omisión vulnera el principio de publicidad consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política, desarrollado por la Ley 80 de 1993 y la Ley 1150 de 2007.

Es más, en algunos oferentes si permiten o comparten el anexo de experiencia y en otros no, de manera que se advierte la entidad no esta siendo objetiva en la restricción a los documentos, máxime

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

cuando los documentos de experiencia y los factores ponderables no contienen informaciones sensibles y que tenga reserva legal.

De otra parte, se recuerda que los propios TDR de la LPA 125273-001-2025 establecen que los documentos del proceso estarán disponibles al público en la página web de Fiduciaria Central. La falta de cumplimiento de este compromiso constituye un incumplimiento de las condiciones establecidas en el mismo proceso.

Solicitudes:

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito:

1. Que se garantice de manera inmediata la publicidad o acceso de todas las propuestas recibidas en los medios oficiales y los documentos subsanados, específicamente como los factores técnicos de experiencia y sus soportes (Formato No. 3. Experiencia, sus anexos); formatos y soportes de los criterios de ponderación y sus soportes tales como (Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad; Formato No. 7. Puntaje de industria nacional, Formato No. 8. Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del Personal Clave Evaluable, Formato No. 9. Experiencia y formación adicional del Personal Clave Evaluable, Formato No. 12. Factor de sostenibilidad, Formato No. 13. Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres, Formato No. 14. Acreditación de Mipyme), .
2. Ajustar, si es necesario, el **cronograma del proceso**, de manera que se otorgue un plazo real y suficiente para que los oferentes y la ciudadanía puedan ejercer control y formular observaciones.
3. Abstenerse de adoptar decisiones de adjudicación en tanto no se corrijan las falencias aquí señaladas, bajo el riesgo de incurrir en nulidades y responsabilidades derivadas de la vulneración de principios contractuales.

Confiando en que las entidades vinculadas al proceso atenderán estas observaciones en aras de la transparencia y legitimidad del mismo, quedamos atentos a una respuesta real y efectiva para ejercer nuestros derechos en el presente proceso.”

RESPUESTA: Esta Entidad, actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo, frente a su observación se permite informar que, se aceptó la misma en atención a los principios de selección objetiva, igualdad, publicidad y transparencia, que rigen para el presente proceso de selección.

En atención a lo mencionado anteriormente, nos permitimos informar que se realizó la publicación de la totalidad de las ofertas recibidas, incluyendo las subsanaciones allegadas, es decir, la oferta completa de cada proponente junto con las subsanaciones respectivas.

El acceso a dicha documentación se efectuó exclusivamente a través de la plataforma SharePoint, bajo los parámetros de seguridad allí dispuestos. Se precisa que el acceso estuvo restringido únicamente a los correos electrónicos registrados en la carta de presentación de la oferta, siendo estos los únicos habilitados para la consulta. El plazo para el acceso a esta información fue hasta el día primero (1) de octubre de 2025, 5:00 p.m., garantizando así la publicidad y el acceso de todas las propuestas recibidas en los medios oficiales.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

El enlace en el cual se podría realizar la consulta de la información, se remitió nuevamente por correo electrónico, en caso tal de que alguno de los proponentes no lo hubiese recibido al momento de enviar la invitación de Sharepoint.

Cabe aclarar que el acceso se limitó únicamente a la visualización en línea, encontrándose deshabilitadas las funcionalidades de descarga e impresión, en garantía de la reserva y protección de la información.

Finalmente, se advirtió que en las cartas de presentación de las ofertas ningún proponente mantuvo el numeral relativo a la manifestación de la existencia de información reservada el cual indicaba:

"25. [Incluir numeral cuando la oferta contiene información reservada] La oferta contiene información reservada en los siguientes folios [Incluir los folios, el número de folios o el Anexo donde se encuentra la información reservada] de acuerdo con la ley [Incluir la norma que le otorga el carácter de reservado]"

Razón por la cual es considerado procedente publicar la totalidad de los documentos del proceso, en atención a las observaciones allegadas.

En consecuencia, la Entidad autoriza el acceso a los documentos de las propuestas con el fin de garantizar el principio de publicidad a los oferentes, asegurando la protección de los intereses legítimos de cada uno de ellos y por ende todo lo anteriormente mencionado se remitió a los oferentes vía correo electrónico el día primero (1) de octubre del 2025 a las 8:25 a.m.

Referente a: *"De otra parte se recuerda que los propios TDR de la LPA 125273-001-2025 establecen que los documentos del proceso estarán disponibles al público en la página web de Fiduciaria Central. La falta de cumplimiento de este compromiso constituye un incumplimiento de las condiciones establecidas en el mismo proceso."*

Frente a dicha afirmación, resulta necesario precisar que lo dispuesto en el numeral 1.1 – INTRODUCCIÓN- de los Términos de Referencia hace referencia exclusivamente a los documentos expedidos por la Fiduciaria Central, en su calidad de vocera y administradora del Patrimonio Autónomo, dentro del desarrollo del proceso de selección. En ningún apartado del numeral citado se establece que dicha disposición incluya la documentación presentada por los proponentes como parte de sus ofertas.

2. OBSERVACIÓN: CONSORCIO INTERPEÑOL

"(...) En calidad de representante legal del Consorcio Interpeñol, me permito remitir para su conocimiento y trámite el Derecho de Petición – Reclamación Formal, relacionado con el rechazo de nuestra oferta dentro de la Licitación Privada Abierta No. 125273-001-2025.

El documento completo, junto con sus anexos, se adjunta a este correo, solicitando se le dé el trámite correspondiente en los términos de la Ley 1755 de 2015. (...)"

RESPUESTA: Se otorgará respuesta en debida forma, dentro de los términos y según lo que establecido por la Ley 1755 de 2015.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

3. OBSERVACIÓN: BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S

"(...) En calidad de Proponente No. 3 – BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S., y en atención al informe de evaluación publicado por la entidad, nos permitimos presentar las siguientes observaciones:

Al revisar el citado informe, se evidencia que el Proponente No. 2, LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ, no cumple con lo establecido en el Pliego de Condiciones, específicamente en el numeral 4.4.1, subnumeral 4.4.1.1, el cual señala:

" (...)Para habilitarse en el Proceso de Contratación, el Proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del Presupuesto Oficial establecido para el Proceso de Contratación, expresado en SMMLV."

De acuerdo con la matriz técnica del informe de evaluación definitiva, este proponente presenta como respaldo el Contrato de Orden No. 1 - RUP 76, cuyo objeto corresponde a INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA DE UN PROYECTO DE OBRAS EN EL MUNICIPIO DE MONTERÍA. No obstante, el valor reportado en el RUP para dicho contrato es de 511.01 SMMLV, mientras que el presupuesto oficial del presente proceso equivale a 563 SMMLV, por lo cual no se cumple con el porcentaje mínimo exigido del 100%, según lo requerido en el Pliego de Condiciones.

Por otra parte, el Proponente No. 5 – CONSORCIO INTERVÍAS ANTIOQUIA, presenta dos contratos como respaldo de su experiencia. Sin embargo, en el informe se señala que el Contrato No. 2 - Contrato de Interventoría 2-15-31100-0609-2011, cuyo objeto es la INTERVENTORÍA DE OBRAS DE REHABILITACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO, PAVIMENTOS Y ANDENES EN LA CALLE 92 (ENTRE AV. CARRERA 15 Y AUTOPISTA NORTE, CALZADA SUR), no permite verificar el tipo de pavimento utilizado, lo cual llevó a la entidad evaluadora a concluir que este contrato no acredita el cumplimiento del requisito exigido. En consecuencia, únicamente se valida un contrato con un valor de 456.11 SMMLV, que no alcanza el 100% requerido en relación con el presupuesto oficial.

En virtud de lo anterior, y en cumplimiento estricto de lo señalado en los Pliegos de Condiciones, solicitamos a la entidad revisar y, de ser procedente, rechazar las propuestas de los Proponentes No. 2 y No. 5, por no acreditar el requisito mínimo de experiencia equivalente al 100% del valor del presupuesto oficial en SMMLV. (...)"

RESPUESTA:

Proponente No. 2.

Esta Entidad, actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo, frente a su observación en la cual se advertía de un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

1. El oferente aportó un contrato que acredita 511,0100000 SMMLV, el cual no satisface el requisito exigido conforme a los criterios establecidos en los términos del proceso, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia debe ser mayor o igual al cien por

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

ciento (100%) respecto al valor total del Presupuesto Oficial del proceso, lo que equivale en este caso a 562,8267938 SMMLV.

2. Dado que el contrato aportado (511,0100000 SMMLV) es inferior al monto exigido (562,8267938 SMMLV), no cumple el requerimiento establecido en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".

En consecuencia, la propuesta del oferente no satisface el requisito de experiencia solicitado, incurriendo en la causal de rechazo prevista en el literal W de los Términos de Referencia, que dispone:

"W. Las demás previstas en la ley."

La anterior en consecuencia de lo establecido en los TDR, en el numeral 2.6., el cual indica:

"En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables, en la fecha establecida en el cronograma. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones..."

...Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta. Con ocasión de la(s) solicitud(es) de subsanación para habilitar la propuesta, o de aclaración o explicación, los proponentes no podrán modificar, adicionar o mejorar sus ofertas... en los términos establecidos en el numeral 2.6 – Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia."

Así las cosas, y en cumplimiento de los principios de legalidad, transparencia y selección objetiva, la Entidad se ve en la obligación de rechazar la propuesta presentada por el oferente, al no acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia mínima exigido en los Términos de Referencia en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".

Proponente No. 5.

Con base en las observaciones recibidas al informe final de evaluación presentadas por otros proponentes, en la cuales se advertía un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

Una vez revisada la aclaración presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia —específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario. se procede a valorar el contenido del documento "Acta de Pago Final" allegado inicialmente como parte de la propuesta.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Se considera pertinente precisar que la actuación del Proponente No. 5, contenida en su oficio de subsanación, corresponde a una **aclaración** de su oferta y no a una **subsanación**, conforme a lo dispuesto en los Términos de Referencia, particularmente en la definición 1.1. del Anexo No. 3 – Glosario –, y en la jurisprudencia y doctrina técnica aplicable que indica la misma

De acuerdo con la definición de “Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas” contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, las aclaraciones tienen como finalidad:

“(…) hacer manifiesto, más perceptible, comprensible o dar a entender las causas de lo que sí se encuentra en la oferta, es decir, no se trata de agregar algo a lo propuesto, sino de dar a entender lo que contiene. (...)”

Igualmente, el Consejo de Estado ha dicho:

“Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad -, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta -los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la “ausencia de requisitos o falta de documentos” - a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150- ; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80.”¹

Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:

“(…) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los

¹ Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, del 12 de noviembre de 2014, Radicado 27.986, consejero ponente: Enrique Gil Botero.

documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)". De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".²

En otro concepto más reciente dijo:

"(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."

"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."

"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación [...] sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente."³

En resumen, una "aclaración" es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adicionarla. Por el contrario, una "subsanación" es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.

De acuerdo con la argumentación del oferente, dicho documento hace parte integral del proceso contractual y cuenta con firma de las partes y detalla de forma específica las actividades ejecutadas en todo el contrato de obra, incluyendo las correspondientes a la **rehabilitación de pavimentos en concreto hidráulico**, las cuales guardan correspondencia con la experiencia exigida en el numeral 11.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE de los TDR.

² Concepto C-197 de 2023

³ Concepto C- 927 de 2025

Si bien el numeral 11.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA de los Términos de Referencia establece una lista de documentos válidos para acreditar la experiencia (dentro de la cual no se menciona expresamente el acta de pago final), también es cierto que dicha norma no excluye este tipo de documentos, siempre que estos permitan verificar con claridad y certeza el objeto y alcance del contrato ejecutado, conforme lo señala la jurisprudencia citada por el proponente (Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 12 de noviembre de 2014, Rad. 27.986), el cual es la base de la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas.

En virtud de lo anterior, y dado que:

- No se ha modificado la oferta.
- La información contenida en el acta de pago final permite identificar con claridad el tipo de pavimento ejecutado, el cual es mencionado en el objeto contractual.
- El acta de pago final de obra fue allegada inicialmente con la propuesta, junto con acta de terminación y certificación de interventoría.
- La aclaración se enmarca en los parámetros de interpretación señalados por el Consejo de Estado respecto de las **aclaraciones y explicaciones de ofertas** (artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993)

Se acepta la aclaración presentada y, en consecuencia, **se tendrá en cuenta el contrato de orden No. 2 para efectos de ponderación**, reconociendo las actividades acreditadas a través del acta de pago final aportada.

Esta decisión se adopta en atención a los principios de **igualdad, transparencia y selección objetiva** establecidos en los artículos 24 y 25 de la Ley 80 de 1993, y con el fin de garantizar una evaluación objetiva y ajustada a derecho.

4. OBSERVACIÓN: CONSORCIO INTER PAVIMENTAR

"(...) Por medio de la presente, de acuerdo con lo consignado en el INFORME DE EVALUACIÓN FINAL del proceso de la referencia, publicado el día 26 de septiembre de 2025, y estando dentro de los términos establecidos para tal fin, hacemos las siguientes observaciones y/o solicitudes de carácter urgente:

1. De acuerdo con lo consignado en el numeral 5. – RESUMEN DE LA EVALUACIÓN, del INFORME FINAL DE EVALUACIÓN, en el cuadro resumen de la página No. 69 del mismo, está consignado que dentro de lo oferentes con calificación definitiva está incluido, el ingeniero **LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ (Proponente No. 2)**, el cual tiene un VTF de la sumatoria de los contratos aportados que es de **511,01 SMMLV**, y revisando los documentos de la oferta presentada por el oferente LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ, específicamente el Formato No. 3 – EXPERIENCIA DEL PROPOONENTE, dicho oferente solo relaciona UN (01) contrato de experiencia, correspondiente al Contrato No. cma-spm-015-2021, celebrado con el Municipio de Montería, cuyo valor es de 511,01 SMMLV, por lo tanto, el valor del único contrato aportado, **no cumple** con lo exigido en los Términos de Referencia, específicamente lo consignado en el numeral 4.4.1.1 –

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en cuyo primer párrafo el texto reza así:

*"Para habilitarse en el Proceso de Contratación, el Proponente acreditará que la **sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del Presupuesto Oficial** establecido para el Proceso de Contratación expresado en SMMLV..."*

Y precisando que el valor del presupuesto oficial del presente proceso es de **562,82 SMMLV**, es evidente y claro que el proponente No. 2, denominado **LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ**, no cumplen con la sumatoria de la experiencia requerida, por lo tanto y de acuerdo con el Literal A, del numeral 5.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, el cual reza de la siguiente manera:

"La Entidad evaluará la experiencia del Proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 4.4.1.1.-Exigencia mínima de la experiencia del proponente- de los Términos de Referencia..."

El valor de la sumatoria del único contrato presentado por el ingeniero LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ (Proponente No. 2), no puede entrar dentro del proceso de asignación de puntaje, es decir no puede participar del proceso de ponderación, dado que no cumple con el requisito habilitante de la experiencia requerida, en lo que respecta a la sumatoria del valor de los contratos aportados, el cual en este caso no es superior al presupuesto oficial en SMMLV.

2. De acuerdo con lo manifestado en el numeral anterior, el COMITÉ EVALUADOR del proceso, debe retirar el valor de VTF del proponente en mención, y volver a correr la fórmula para el cálculo del puntaje por experiencia de los oferentes, utilizando la fórmula de la MEDIA GEOMÉTRICA, según lo establecido en los Términos de Referencia. Ante lo cual respetuosamente anexamos el siguiente cuadro con los VTF de los oferentes habilitados y el cálculo del nuevo valor de la media geométrica y la ponderación respectiva:

No.	Proponente	Calificación definitiva	No. Contratos válidos (n)	Ponderación por VTF	
				VTF (SMMLV)	Puntaje obtenido
1	Abraham Enrique Espinoza Díaz	HÁBIL	1	706,400000	60,3088852
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	RECHAZADO			
3	BRAIN INGENIERIA CIVIL S.A.S.	HÁBIL	1	878,762500	59,9756699
4	Consortio Interpeñol	RECHAZADO			
5	Consortio Intervías Antiquia	HÁBIL	1	456,110000	38,9403817
6	Consortio Interpeñol	HÁBIL	1	1504,230000	6,5763952
7	Consortio Guatapé	HÁBIL	4	1050,688625	45,2974806
8	Consortio San Rafael	RECHAZADO			
9	Consortio RO	RECHAZADO			
10	Consortio Intervías San Rafael	HÁBIL	2	569,922500	48,6571215
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	RECHAZADO			
12	Consortio Intervías San Rafael	HÁBIL	1	770,610000	65,7908126
13	Consortio Inter Pavimentar	HÁBIL	1	776,881500	67,5000000
MEDIA GEOMÉTRICA				790,629769	

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



En virtud de todo lo expuesto, solicitamos comedidamente al COMITÉ EVALUADOR realizar los ajustes al INFORME DE EVALUACIÓN FINAL y hacer la ponderación respectiva con los proponentes que cumplen con los requerimientos del presente proceso, y otorgar al CONSORCIO INTER PAVIMENTAR el máximo puntaje y a su vez realizar la recomendación respectiva de adjudicación al mismo. (...)”

RESPUESTA:

Proponente No. 2

Esta Entidad, actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo, frente a su observación en la cual se advertía de un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

1. El oferente aportó un contrato que acredita 511,0100000 SMMLV, el cual no satisface el requisito exigido conforme a los criterios establecidos en los términos del proceso, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia debe ser mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto al valor total del Presupuesto Oficial del proceso, lo que equivale en este caso a 562,8267938 SMMLV.
2. Dado que el contrato aportado (511,0100000 SMMLV) es inferior al monto exigido (562,8267938 SMMLV), no cumple el requerimiento establecido en el numeral 4.4.1.1 “Exigencia mínima de la experiencia del proponente”.

En consecuencia, la propuesta del oferente no satisface el requisito de experiencia solicitado, incurriendo en la causal de rechazo prevista en el literal W de los Términos de Referencia, que dispone:

“W. Las demás previstas en la ley.”

La anterior en consecuencia de lo establecido en los TDR, en el numeral 2.6., el cual indica:

“En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables, en la fecha establecida en el cronograma. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones...”

...Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta. Con ocasión de la(s) solicitud(es) de subsanación para habilitar la propuesta, o de aclaración o explicación, los proponentes no podrán modificar, adicionar o mejorar sus ofertas... en los términos establecidos en el numeral 2.6 – Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia.”

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

Así las cosas, y en cumplimiento de los principios de legalidad, transparencia y selección objetiva, la Entidad se ve en la obligación de rechazar la propuesta presentada por el oferente, al no acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia mínima exigido en los Términos de Referencia en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".

Proponente No. 13

En atención al segundo numeral de su observación, nos permitimos informarle que, si bien se valoran los argumentos presentados, no es posible emitir una recomendación favorable.

Esto obedece a que otros proponentes también han presentado observaciones al informe final de evaluación, las cuales al ser analizadas integralmente por el Comité Evaluador modifican la evaluación final publicada.

En consecuencia, la Entidad ha realizado el análisis correspondiente y, como resultado de este proceso, presenta en la segunda parte del presente documento el alcance al informe final de evaluación.

5. OBSERVACIÓN: CONSORCIO INTERVIAS SAN RAFAEL

"En atención a las ofertas remitidas por correo electrónico y al informe final de evaluación emitido el 26 de septiembre de 2025, el **CONSORCIO INTERVIAS SAN RAFAEL**, en su calidad de Proponente No. 12, expone las observaciones que se detallan a continuación:

1) Observación sobre la evaluación del Proponente No. 2

De acuerdo con el informe de evaluación, el Proponente No. 2 acredita una única experiencia (Contrato de Orden No. 1) por **511,01 SMMLV**. Si bien el contrato cumple las exigencias del Pliego y, por tanto, es válido, no cumple el numeral 4.4.1.1, relativo a que la sumatoria de los contratos aportados alcance, como mínimo, el 100 % del Presupuesto Oficial, fijado en **562,83 SMMLV**. En consecuencia, el Proponente No. 2 no debería ser declarado hábil, por no cumplir la exigencia mínima requerida.

RESPUESTA:

Esta Entidad, actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo, frente a su observación en la cual se advertía de un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

1. El oferente aportó un contrato que acredita 511,0100000 SMMLV, el cual no satisface el requisito exigido conforme a los criterios establecidos en los términos del proceso, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia debe ser mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto al valor total del Presupuesto Oficial del proceso, lo que equivale en este caso a 562,8267938 SMMLV.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

2. Dado que el contrato aportado (511,0100000 SMMLV) es inferior al monto exigido (562,8267938 SMMLV), no cumple el requerimiento establecido en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".

En consecuencia, la propuesta del oferente no satisface el requisito de experiencia solicitado, incurriendo en la causal de rechazo prevista en el literal W de los Términos de Referencia, que dispone:

"W. Las demás previstas en la ley."

La anterior en consecuencia de lo establecido en los TDR, en el numeral 2.6., el cual indica:

"En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables, en la fecha establecida en el cronograma. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones..."

...Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta. Con ocasión de la(s) solicitud(es) de subsanación para habilitar la propuesta, o de aclaración o explicación, los proponentes no podrán modificar, adicionar o mejorar sus ofertas... en los términos establecidos en el numeral 2.6 – Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia."

Así las cosas, y en cumplimiento de los principios de legalidad, transparencia y selección objetiva, la Entidad se ve en la obligación de rechazar la propuesta presentada por el oferente, al no acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia mínima exigido en los Términos de Referencia en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".

2) Observaciones sobre la evaluación del Proponente No. 5

Respecto del **Contrato de Orden No. 2**, cuyo objeto es la "Interventoría de obras de rehabilitación de redes de alcantarillado, pavimento y andenes en la Calle 92 (entre Av. Carrera 15 y Autopista Norte, calzada sur)", el informe de evaluación señala que no es posible verificar el tipo de pavimento ejecutado con los documentos válidos aportados —específicamente el acta de terminación y la certificación de interventoría—, y que por tal razón el contrato no fue tenido en cuenta para efectos de ponderación.

Sobre este punto, me permito realizar las siguientes precisiones:

- El objeto del contrato incluye expresamente actividades de pavimentación, lo cual se ajusta a lo previsto en el numeral 11.1.1 de los Términos de Referencia, que establece como válida la experiencia general en interventoría de construcción, mejoramiento, rehabilitación, pavimentación o conservación en pavimento asfáltico o concreto hidráulico, en vías urbanas, carreteras o pistas de aeropuertos.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

- Para respaldar dicha experiencia, el oferente adjuntó desde la presentación inicial de la oferta el Acta Final de Obra, documento que, conforme al literal C del numeral 11.1.5 – Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida, sí constituye un medio probatorio válido, al incluirse expresamente en la lista de: “actas de entrega, actas de terminación, actas finales o de recibo definitivo”.
- De la revisión del contenido del Acta Final allegada, se evidencia que sí se ejecutaron actividades de pavimento en concreto hidráulico, lo cual permite verificar el tipo de intervención y, por tanto, cumple con lo exigido tanto en el alcance técnico como en la acreditación documental.

Por lo anterior, y considerando que: 1. El contrato contempla actividades de pavimento, 2. Se presentó un documento válido desde la oferta, 3. El Acta Final permite verificar que el tipo de pavimento ejecutado corresponde a concreto hidráulico, solicitamos respetuosamente que el Contrato de Orden No. 2 sea reconocido como experiencia válida y se le otorgue el puntaje correspondiente dentro del proceso de evaluación.”

RESPUESTA:

Con base en las observaciones recibidas al informe final de evaluación presentadas por otros proponentes, en la cuales se advertía un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

Una vez revisada la aclaración presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia —específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario. se procede a valorar el contenido del documento "Acta de Pago Final" allegado inicialmente como parte de la propuesta.

Se considera pertinente precisar que la actuación del Proponente No. 5, contenida en su oficio de subsanación, corresponde a una **aclaración** de su oferta y no a una **subsanación**, conforme a lo dispuesto en los Términos de Referencia, particularmente en la definición 1.1. del Anexo No. 3 – Glosario –, y en la jurisprudencia y doctrina técnica aplicable que indica la misma

De acuerdo con la definición de “Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas” contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, las aclaraciones tienen como finalidad:

“(…) hacer manifiesto, más perceptible, comprensible o dar a entender las causas de lo que sí se encuentra en la oferta, es decir, no se trata de agregar algo a lo propuesto, sino de dar a entender lo que contiene. (...)”

Igualmente, el Consejo de Estado ha dicho:

“Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y

más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad-, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta -los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la "ausencia de requisitos o falta de documentos" -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el párrafo del artículo 5 de la Ley 1150-; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el párrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80.⁴

Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:

"(...) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)". De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".⁵

En otro concepto más reciente dijo:

⁴ Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, del 12 de noviembre de 2014, Radicado 27.986, consejero ponente: Enrique Gil Botero.

⁵ Concepto C-197 de 2023

"(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."

"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."

*"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación [...] sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente."*⁶

En resumen, una "aclaración" es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adicionarla. Por el contrario, una "subsanación" es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.

De acuerdo con la argumentación del oferente, dicho documento hace parte integral del proceso contractual y cuenta con firma de las partes y detalla de forma específica las actividades ejecutadas en todo el contrato de obra, incluyendo las correspondientes a la **rehabilitación de pavimentos en concreto hidráulico**, las cuales guardan correspondencia con la experiencia exigida en el numeral 11.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE de los TDR.

Si bien el numeral 11.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA de los Términos de Referencia establece una lista de documentos válidos para acreditar la experiencia (dentro de la cual no se menciona expresamente el acta de pago final), también es cierto que dicha norma no excluye este tipo de documentos, siempre que estos permitan verificar con claridad y certeza el objeto y alcance del contrato ejecutado, conforme lo señala la jurisprudencia citada por el proponente (Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 12 de noviembre de 2014, Rad. 27.986), el cual es la base de la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas.

En virtud de lo anterior, y dado que:

⁶ Concepto C- 927 de 2025

- No se ha modificado la oferta.
- La información contenida en el acta de pago final permite identificar con claridad el tipo de pavimento ejecutado, el cual es mencionado en el objeto contractual.
- El acta de pago final de obra fue allegada inicialmente con la propuesta, junto con acta de terminación y certificación de interventoría.
- La aclaración se enmarca en los parámetros de interpretación señalados por el Consejo de Estado respecto de las aclaraciones y explicaciones de ofertas (artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993)

Se acepta la aclaración presentada y, en consecuencia, se tendrá en cuenta el contrato de orden No. 2 para efectos de ponderación, reconociendo las actividades acreditadas a través del acta de pago final aportada.

Esta decisión se adopta en atención a los principios de igualdad, transparencia y selección objetiva establecidos en los artículos 24 y 25 de la Ley 80 de 1993, y con el fin de garantizar una evaluación objetiva y ajustada a derecho.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404



SO-SC-CER162404

ALCANCE DEL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

Teniendo en cuenta lo anterior, se presentan las siguientes modificaciones al informe final de evaluación, publicado en la página de Fiduciaria Central S.A. el 26 de septiembre del año en curso.

1. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEFINITIVA

1.1. REQUISITOS HABILITANTES

1.1.1. LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	C.C. 79.838.206	Colombiano

1.1.1.1. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Con base en las observaciones recibidas al informe final de evaluación presentadas por otros proponentes, en la cuales se advertía un posible incumplimiento por parte del oferente respecto de uno de los requisitos habilitantes establecidos en los Términos de Referencia y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

1. El oferente aportó un contrato que acredita 511,0100000 SMMLV, el cual no satisface el requisito exigido conforme a los criterios establecidos en los términos del proceso, la sumatoria de los contratos aportados como experiencia debe ser mayor o igual al cien por ciento (100%) respecto al valor total del Presupuesto Oficial del proceso, lo que equivale en este caso a 562,8267938 SMMLV.
2. Dado que el contrato aportado (511,0100000 SMMLV) es inferior al monto exigido (562,8267938 SMMLV), no cumple el requerimiento establecido en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".

En consecuencia, la propuesta del oferente no satisface el requisito de experiencia solicitado, incurriendo en la causal de rechazo prevista en el literal W de los Términos de Referencia, que dispone:

"W. Las demás previstas en la ley."

La anterior en consecuencia de lo establecido en los TDR, en el numeral 2.6., el cual indica:

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



"En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables, en la fecha establecida en el cronograma. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones..."

...Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta. Con ocasión de la(s) solicitud(es) de subsanación para habilitar la propuesta, o de aclaración o explicación, los proponentes no podrán modificar, adicionar o mejorar sus ofertas... en los términos establecidos en el numeral 2.6 – Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia."

Así las cosas, y en cumplimiento de los principios de legalidad, transparencia y selección objetiva, la Entidad se ve en la obligación de rechazar la propuesta presentada por el oferente, al no acreditar el cumplimiento del requisito habilitante de experiencia mínima exigido en los Términos de Referencia en el numeral 4.4.1.1 "Exigencia mínima de la experiencia del proponente".

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **RECHAZADO**

El detalle del alcance a la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado **"Anexo No. 1. Alcance a evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."**

1.1.2. CONSORCIO INTERPEÑOL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
4	Consortio Interpeñol	Inversiones AGM S.A.S.	90%	Colombiano
		Grupo Empresarial Arenas Construcciones S.A.S.	10%	Colombiano

1.1.2.1. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Con base en el Derecho de Petición allegado por el oferente y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

Una vez revisada la información presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia —específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario se procede a valorar el contenido del documento "Subsanación y aclaración" allegado por el proponente dentro del pazo establecido para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

Frente a esta oferta y las observaciones recibidas, es importante dar claridad sobre la consecuencia a aplicar de acuerdo con los términos de referencia, si estamos en presencia de una subsanación de la oferta o de una aclaración a la misma.

En primer lugar, respecto de las figuras de "aclaración" y "subsanación" en procedimientos de selección, partiendo de la base que se trata de un proceso regido por derecho privado (p. ej., licitación privada/obras por impuestos), que adopta como marco de referencia de manera supletiva conceptos y aspectos de la contratación estatal, que es una materia en que tales conceptos si encuentra regulación y desarrollo, lo que no sucede en el régimen aplicable al caso concreto. En esa medida se acude a: (i) jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera) y (ii) criterios técnicos de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (C-197/2023 y C-927/2025).

Conceptos de subsanación vs aclaración:

De acuerdo con la definición de "Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas" contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, sobre la diferencia entre los conceptos de subsanación y de aclaración, el Consejo de Estado ha dicho:

"Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad -, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta -los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la "ausencia de requisitos o falta de documentos" -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150-; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80."

CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986)

Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:

"(...) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)". De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".

Concepto C-197 de 2023

En otro concepto más reciente dijo: "(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."

"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."

"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación [...] sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente." Concepto C- 927 de 2025

En resumen, una "aclaración" es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adicionarla. Por el contrario, una "subsanación" es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.

En relación con el proponente N.º 4, se identificó que en la oferta inicial no se incluyó evidencia del orden de la ruta correspondiente al contrato con el cual se pretendía acreditar la experiencia requerida. Esta información, necesaria para verificar el cumplimiento del requisito, fue allegada únicamente durante el periodo previsto para la presentación de observaciones al informe de evaluación de las ofertas, a través de la Resolución correspondiente. Tal información, inexistente desde el inicio, entra a hacer parte del proceso de selección, sin la cual, no era posible acreditar tal condición.

Dado que dicha información no fue presentada desde el inicio, y su posterior inclusión fue indispensable para acreditar el requisito, se configura una subsanación en los términos previstos en el proceso de selección. Es decir, la acreditación de la experiencia solo fue posible gracias al documento aportado durante el plazo máximo establecido para subsanaciones, en la medida en que ese conocimiento particular del orden de la vía con la que se pretendía acreditar algunos de los requisitos, solo fue allegado con la entrega de la Resolución aportada en el plazo para realizar traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), sin la cual, en el expediente que hace parte del proceso, no se tenía tal certeza documental.

En consecuencia, y conforme a lo dispuesto en la sección 5.1 "Forma de verificación y asignación de puntaje por la experiencia del proponente", la cual establece que:

(...) Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tomada en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos."

Se concluye que, si bien el oferente N.º 4 cumple con los requisitos habilitantes del proceso y, por tanto, se habilita su participación, no se le asignará puntaje en el criterio de ponderación relativo a la experiencia del proponente, toda vez que la documentación que permitió acreditar dicho requisito fue aportada mediante subsanación. En consecuencia, obtendrá cero (0) puntos en el criterio 5.1. Forma de verificación y asignación de puntaje por la experiencia del proponente.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

El detalle del alcance a la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado **"Anexo No. 1. Alcance a evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."**

1.1.3. CONSORCIO SAN RAFAEL

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
8	Consortio San Rafael	Ecovías S.A.S.	50%	Colombiano
		Ecoing Proyectos S.A.S.	50%	Colombiano

1.1.3.1. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Se aclara que el proponente que pese que el mismo obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**, el mismo se encuentra en causal de rechazo del literal R, del numeral 2.16 –Causales de rechazo–, literal R, que establece: "Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo

de acuerdo con lo establecido en la sección 6.2 –Precio artificialmente bajo– de los Términos de Referencia.”

Razón por la cual no acredita promedio de SMMLV para asignación de puntaje.

Resumen de validación de la experiencia			
ALCANCE INFORME FINAL DE EVALUACIÓN			
No. de orden	Observaciones alcance informe final de evaluación	¿Contrato válido para la asignación de puntaje?	VTF aportado por el proponente
1	Sin observaciones.	No	--
2	Sin observaciones.	No	

1.1.4. CONSORCIO RO

No.	Proponente	Integrantes	% participación	Nacionalidad
9	Consortio RO	OT Ingenieros S.A.S.	50%	Colombiano
		Ramón Iván Ordóñez Tejada	40%	Colombiano
		Arquitectura Urbana S.A.S.	10%	Colombiano

1.1.4.1. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

Con base las observaciones y peticiones realizadas por los oferentes y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

Una vez revisada la información presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia —específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario se procede a valorar el contenido del documento "Subsanación y aclaración" allegado por el proponente dentro del pazo establecido para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

Frente a esta oferta y las observaciones recibidas, es importante dar claridad sobre la consecuencia a aplicar de acuerdo con los términos de referencia, si estamos en presencia de una subsanación de la oferta o de una aclaración a la misma.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



En primer lugar, respecto de las figuras de “aclaración” y “subsanción” en procedimientos de selección, partiendo de la base que se trata de un proceso regido por derecho privado (p. ej., licitación privada/obras por impuestos), que adopta como marco de referencia de manera supletiva conceptos y aspectos de la contratación estatal, que es una materia en que tales conceptos si encuentra regulación y desarrollo, lo que no sucede en el régimen aplicable al caso concreto. En esa medida se acude a: (i) jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera) y (ii) criterios técnicos de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (C-197/2023 y C-927/2025).

Conceptos de subsanación vs aclaración:

De acuerdo con la definición de “Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas” contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, sobre la diferencia entre los conceptos de subsanación y de aclaración, el Consejo de Estado ha dicho:

“Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad -, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta -los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la “ausencia de requisitos o falta de documentos” -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150-; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80.”

CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986)

Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:

“(…) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)". De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".

Concepto C-197 de 2023

En otro concepto más reciente dijo: "(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."

"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."

"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación [...] sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente." Concepto C- 927 de 2025

En resumen, una "aclaración" es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni añadirla. Por el contrario, una "subsanación" es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.

En relación con contrato de orden No. 2 del proponente N.º 9, se identificó que en la oferta inicial no se incluyó evidencia del orden de la ruta correspondiente al contrato con el cual se pretendía acreditar la experiencia requerida. Esta información, necesaria para verificar el cumplimiento del requisito, fue allegada únicamente durante el periodo previsto para la presentación de observaciones al informe de evaluación de las ofertas, a través del Decreto correspondiente. Tal información, inexistente desde el inicio, entra a hacer parte del proceso de selección, sin la cual, no era posible acreditar tal condición.

Dado que dicha información no fue presentada desde el inicio, y su posterior inclusión fue indispensable para acreditar el requisito, se configura una subsanación en los términos previstos en el proceso de selección. Es decir, la acreditación de la experiencia solo fue posible gracias al documento aportado durante el plazo máximo establecido para subsanaciones, en la medida en que

ese conocimiento particular del orden de la vía con la que se pretendía acreditar algunos de los requisitos, solo fue allegado con la entrega de la Resolución aportada en el plazo para realizar traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), sin la cual, en el expediente que hace parte del proceso, no se tenía tal certeza documental.

Se concluye que, si bien el oferente N.º 9 cumple con los requisitos habilitantes del proceso en cuanto a la capacidad técnica y obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

Sin embargo, el proponente no aportó la contraseña de la oferta económica en la Audiencia de Cierre, razón por la cual no fue posible realizar la verificación de la propuesta económica, circunstancia que conlleva al rechazo de la misma.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los Términos de Referencia, numeral 3.4.2.1, que dispone:

"Únicamente la carpeta comprimida del Sobre No. 2 deberá ser cifrada en formato ".zip" o ".rar" y se requerirá la contraseña exclusivamente en la Audiencia de Cierre, razón por la cual, no serán válidas las contraseñas cargadas o enviadas por correo electrónico o cualquier otro medio o espacio diferente a la audiencia de cierre, lo anterior en aras del principio de transparencia."

En consecuencia, y de acuerdo con lo señalado en los Términos de Referencia, numeral 2.16 – **Causales de rechazo**–, literal L, que establece: "Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras en alguno de los documentos que acreditan los requisitos habilitantes o los factores de evaluación de la oferta y no estén convalidadas en la forma indicada en el numeral 3.4 –Registro del proponente, cargue y presentación de la oferta– de los Términos de Referencia, sin perjuicio de la posibilidad de subsanar los primeros en los términos del numeral 2.6 –Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia.", se concluye que la propuesta económica del proponente se encuentra inmersa en la causal de rechazo prevista en el literal citado y, en consecuencia, la oferta económica es no es aceptable.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

El detalle del alcance a la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado **"Anexo No. 1. Alcance a evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica."**

1.1.5. FLAVIO RICARDO JIMÉNEZ MEJÍA

No.	Proponente	Identificación proponente/ Integrante	Nacionalidad
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	C.C. 3.226.596	Colombiano

1.1.5.1. Evaluación de requisitos habilitantes de capacidad técnica

Experiencia del proponente

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

Con base las observaciones y peticiones realizadas por los oferentes y en cumplimiento del principio de verificación objetiva, la Entidad procedió a realizar una revisión complementaria de la propuesta del oferente, en la cual se evidenció lo siguiente:

Una vez revisada la información presentada por el proponente, y en aplicación de lo dispuesto en los Términos de Referencia —específicamente el numeral 2.6. sobre las reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, así como la definición 1.1. Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas que se encuentra en el Anexo No. 3. Glosario se procede a valorar el contenido del documento "Subsanación y aclaración" allegado por el proponente dentro del pazo establecido para el traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones).

Frente a esta oferta y las observaciones recibidas, es importante dar claridad sobre la consecuencia a aplicar de acuerdo con los términos de referencia, si estamos en presencia de una subsanación de la oferta o de una aclaración a la misma.

En primer lugar, respecto de las figuras de "aclaración" y "subsanación" en procedimientos de selección, partiendo de la base que se trata de un proceso regido por derecho privado (p. ej., licitación privada/obras por impuestos), que adopta como marco de referencia de manera supletiva conceptos y aspectos de la contratación estatal, que es una materia en que tales conceptos si encuentra regulación y desarrollo, lo que no sucede en el régimen aplicable al caso concreto. En esa medida se acude a: (i) jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera) y (ii) criterios técnicos de la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente (C-197/2023 y C-927/2025).

Conceptos de subsanación vs aclaración:

De acuerdo con la definición de "Aclaraciones y Explicaciones de Ofertas" contenida en el glosario de los TDR, y conforme a la sentencia citada del Consejo de Estado, sobre la diferencia entre los conceptos de subsanación y de aclaración, el Consejo de Estado ha dicho:

"Una norma que debe armonizarse con el artículo 30.6 de la Ley 80 de 1993 es el artículo 30.7 aquí Se trata de un caso especial de adecuación de la oferta al pliego de condiciones; y más que una forma de subsanabilidad es una posibilidad diferente: la oportunidad de aclarar o explicar lo que contiene la propuesta, solo que es discutible la interpretación o conformidad con el pliego. Conforme al art. 30.7 las entidades deben garantizar el derecho que tienen los oferentes de aclarar los aspectos confusos de sus propuestas, facultad que le permitirá a la entidad definir su adecuación o no al pliego. Esta figura constituye una oportunidad propia del proceso de evaluación de las ofertas -que se diferencia de la subsanabilidad -, pues no parte del supuesto de la ausencia de requisitos de la oferta -los que hay que subsanar-, sino de la presencia de inconsistencias o falta de claridad en la oferta, así que el requisito que el pliego exige aparentemente lo cumple la propuesta, pero la entidad duda si efectivamente es así. En otras palabras, no se trata de la "ausencia de requisitos o falta de documentos" -a que se refiere el artículo 25.15 de la Ley 80, y que reitera el parágrafo del artículo 5 de la Ley 1150-; sino de la posibilidad de aclarar o explicar lo que existe en la propuesta, por lo que hay que diferenciar el régimen jurídico de subsanabilidad de las ofertas, del régimen de las aclaraciones o explicaciones de las mismas, pues son actuaciones con significado distinto, incluso se apoyan en disposiciones diferentes de la Ley 80: i) la subsanabilidad en el art. 25.15 original, hoy en

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 y ii) las aclaraciones y explicaciones en el art. 30.7 de la Ley 80."

CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986)

Para Colombia Compra, ambos conceptos son también diferentes cuando expresa:

"(...) es distinto aclarar y subsanar una oferta, siendo este último un instituto que procura porque el oferente presente, dentro del plazo y bajo las condiciones dadas por la norma aplicable, los documentos que acrediten el cumplimiento de los requisitos exigidos como habilitantes para participar en el respectivo procedimiento de selección, mientras que la aclaración permite mejor el entendimiento de los elementos de la oferta, sean o no subsanables, para la correcta verificación y evaluación de los mismos por parte de la entidad pública. Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación. Por ello, la jurisprudencia también explica que "(...) el proponente debe acogerse al tiempo que le otorga la administración para subsanar o aclarar la oferta, lapso que la entidad no puede extender más allá de la adjudicación (...)" De esta manera, "lo ideal en un proceso de selección es que las aclaraciones y explicaciones se anticipen y soliciten durante la etapa de evaluación, lo más pronto posible, es decir, antes de que la entidad elabore el informe respectivo, de tal manera que las tenga en cuenta para producir ese acto administrativo".

Concepto C-197 de 2023

En otro concepto más reciente dijo: "(...) la subsanación de las ofertas (...) permite que los proponentes puedan enmendar, corregir o modificar los errores en los documentos de la oferta respecto a los requisitos habilitantes o aquellos que no son necesarios para la comparación de las ofertas (...) los requisitos habilitantes (...) como regla general, son subsanables siempre y cuando estos no afecten la asignación de puntaje."

"(...) una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta (...) la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso."

"En consecuencia, la subsanación de los documentos que no se entregaron con la oferta es jurídicamente procedente siempre que el defecto u omisión no afecte la asignación de puntaje ni la comparación de las ofertas; y que la documentación [...] sea solicitada por la entidad y entregada por el proponente (...) hasta el término de traslado del informe de evaluación correspondiente." Concepto C- 927 de 2025

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

En resumen, una “aclaración” es una actuación dirigida a disipar dudas, inconsistencias o ambigüedades de lo ya aportado en la oferta, sin modificarla ni adicionarla. Por el contrario, una “subsanción” es una actuación dirigida a completar o corregir la ausencia o defecto de documentos o requisitos habilitantes, siempre que no afecten la asignación de puntaje ni mejoren sustancialmente la oferta.

En relación con contrato de orden No. 2 del proponente N.º 11, se identificó que en la oferta inicial no se incluyó evidencia del orden de la ruta correspondiente al contrato con el cual se pretendía acreditar la experiencia requerida. Esta información, necesaria para verificar el cumplimiento del requisito, fue allegada únicamente durante el periodo previsto para la presentación de observaciones al informe de evaluación de las ofertas, a través de la Resolución correspondiente. Tal información, inexistente desde el inicio, entra a hacer parte del proceso de selección, sin la cual, no era posible acreditar tal condición.

Dado que dicha información no fue presentada desde el inicio, y su posterior inclusión fue indispensable para acreditar el requisito, se configura una subsanación en los términos previstos en el proceso de selección. Es decir, la acreditación de la experiencia solo fue posible gracias al documento aportado durante el plazo máximo establecido para subsanaciones, en la medida en que ese conocimiento particular del orden de la vía con la que se pretendía acreditar algunos de los requisitos, solo fue allegado con la entrega de la Resolución aportada en el plazo para realizar traslado para observaciones al informe de evaluación de las ofertas (plazo máximo para presentar subsanaciones), sin la cual, en el expediente que hace parte del proceso, no se tenía tal certeza documental.

Se concluye que, si bien el oferente N.º 11 cumple con los requisitos habilitantes del proceso en cuanto a la capacidad técnica y obtiene una calificación TÉCNICA de HÁBIL.

Sin embargo, el proponente se encuentra rechazado desde el componente jurídico y evaluación económica.

Evaluación de requisitos habilitantes de la capacidad jurídica

Mediante correo electrónico de fecha 22/09/2025 3:59 p.m., recibido en el correo obrasporimpuestos@fiducentral.com el proponente presentó respuesta a los requerimientos formulados por la entidad, subsanando los siguientes documentos:

1. Se aporta el certificado de pago y se corrige la información del Asegurado/Beneficiario de la garantía de seriedad de la oferta.
2. El proponente aporta el documento para la validación de implementación del SG-SST.
3. Se aporta el Formato No. 15.

Teniendo en cuenta que, mediante informe preliminar de evaluación publicado el día 17 de septiembre de 2025, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

1. Se debe ampliar la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta, teniendo en cuenta la fecha de cierre del proceso.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



Al encontrar que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes anteriormente mencionados dentro del término de traslado del informe de evaluación, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 2.16, literal D de los TDR, que en su orden establece: " (...) Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en el numeral 2.6 -Reglas de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones de los Términos de Referencia.(...)" y obtiene calificación jurídica de **NO CUMPLE**.

El detalle de la evaluación se puede detallar en anexo denominado "Evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad jurídica."

Resultado evaluación definitiva de requisitos de la capacidad jurídica: **RECHAZADO**.

Evaluación económica

El oferente se encuentra en causal de rechazo del literal R, del numeral 2.16 –Causales de rechazo, literal R, que establece: "*Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo de acuerdo con lo establecido en la sección 6.2 –Precio artificialmente bajo– de los Términos de Referencia.*"

El detalle del alcance a la evaluación definitiva se puede detallar en anexo denominado "**Anexo No. 1. Alcance a evaluación definitiva requisitos habilitantes de la capacidad técnica.**"

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

2.1. FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La Entidad evaluará la experiencia del Proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

- A.** El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 4.4.1.1.-Exigencia mínima de la experiencia del proponente- de los Términos de Referencia. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.

Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

- B.** Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados de cada propuesta hábil expresados en SMMLV registrados en el Registro Único de Proponentes

(RUP) o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 11.1.5 -Documentos válidos para la acreditación de la experiencia requerida- que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

- C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia en su sitio web: <https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819>.

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el *segundo día hábil después de finalizado el periodo de traslado del informe de evaluación*. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de finalizado el periodo de traslado del informe de evaluación.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

RANGO (INCLUSIVE)	NÚMERO	MÉTODO
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética alta
De 0.75 a 0.99	4	Media aritmética baja

Tabla 8. Métodos de ponderación de experiencia del proponente

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

- D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Se obtiene lo siguiente:

5.1. FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

Determinación del Método para la Ponderación de la Propuesta Económica	miércoles, 24 de septiembre de 2025
Valor TRM	\$ 3.844,47
Centésimas	47
Método de ponderación	Media geométrica
Media geométrica	753,2042195
Número de propuestas válidas	9
Puntaje máximo por experiencia	67,5000000

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
VIGILADO



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

No. Proponente	¿Cumple todos los requisitos para ponderar?	No. Contratos válidos (n)	Calificación	VTF (SMMLV)	Cercano a MG	Puntaje final
1	CUMPLE	1	HÁBIL	706,400000		62,1901650
2	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
3	CUMPLE	1	HÁBIL	878,762500		57,6353555
4	CUMPLE		HÁBIL*			0,0000000
5	CUMPLE	2	HÁBIL	356,735500		31,4063415
6	CUMPLE	1	HÁBIL	1.504,230000		2,5703399
7	CUMPLE	4	HÁBIL	1.050,688625		42,4992937
8	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
9	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
10	CUMPLE	2	HÁBIL	569,922500		50,1749353
11	NO CUMPLE		NO HÁBIL			
12	CUMPLE	1	HÁBIL	770,610000	Más cercano a MG	67,5000000
13	CUMPLE	1	HÁBIL	776,881500		66,6047726

*Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

2.2. VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD

La Entidad asignará un (1) punto al Proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 o la norma que lo modifique, sustituya o complemente.

Para esto debe: i) diligenciar el **Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad**, suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda, en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del Proponente, o el integrante del Proponente Plural, a la fecha de cierre del Proceso de Contratación, ii) acreditar el número mínimo de personas en condición de discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación.

Verificados los anteriores requisitos, se asignará el 1%, a quienes acrediten el número mínimo de trabajadores con discapacidad, señalados a continuación:

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido
Entre 1 y 30	1

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido
Entre 31 y 100	2
Entre 101 y 150	3
Entre 151 y 200	4
Más de 200	5

Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del Presupuesto Oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 4.4.1 – Exigencias mínimas de la experiencia del proponente, y la experiencia y formación académica del equipo de trabajo- de los Términos de Referencia, sin importar si la experiencia es general o específica.

Tratándose de los Proponentes Plurales, el "Formato No. 6. Vinculación de personas en condición de discapacidad" debe suscribirlo el integrante del Proponente Plural, ya sea el representante legal o revisor fiscal, según corresponda, de la persona jurídica o la persona natural, siempre que dicho integrante aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, y que además vincule el mínimo de trabajadores con discapacidad indicado en este numeral.

Observación proponente No. 9 – Consorcio RO:

El oferente aporta Formato No. 6 y Certificación Ministerio de Trabajo válidos, por medio del integrante "Ramón Iván Ordóñez Tejada", el mismo aporta un contrato, que cumple con los requisitos solicitados en TDR, por tanto, se asigna puntaje.

3. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

RESUMEN DE EVALUACIÓN DEFINITIVA																			
No .	Proponen te	Capaci dad jurídic a	Capacidad financiera y organizaci onal	Capacidad técnica		Evaluac ión económic a	Calificaci ón definit iva	No. Contr atos válid os (n)	Ponderación por VTF		Perso nal clave evalu able	Facto r de soste nibilidad	Industri a nacional	Persona s en condició n de discapaci dad	Empren dient o y empres as de mujeres	Mipy me	Descuentos		Puntaje total
				Experiencia del propone nte	Equip o de traba jo Formato No. 8				VTF (SMMLV)	Puntaje obtenido							Registro de obras incondu sas	Multa s o cláus ulas penal es	
1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	706,4000000	62,1901650	10	1	20	0	0	0,25	0	0	93,4401650
2	Lino Andrés Mendoza Velásquez	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZ ADO	HÁBIL	HÁBIL	RECH AZAD O				10	1	20	0	0	0,25	0	0	
3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	878,7625000	57,6353555	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	90,1353555
4	Consortio Interpeñol	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL			0*	10	1	20	0	0	0,25	0	0	31,2500000
5	Consortio Intervías Antioquia	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	356,7355000	31,4063415	10	1	20	0	0	0	0	0	62,4063415
6	Consortio Interpeñol	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	1504,2300000	2,5703399	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	35,0703399
7	Consortio Guatapé	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	1050,6886250	42,4992937	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	74,9992937
8	Consortio San Rafael	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	ECHAZA DO	RECH AZAD O				10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	
9	Consortio RO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZ ADO	RECH AZAD O				10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	
10	Consortio Intervial San Rafael	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	569,9225000	50,1749353	10	1	20	0	0,25	0,25	0	0	81,6749353
11	Flavio Ricardo Jiménez Mejía	RECHAZ ADO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZ ADO	RECH AZAD O				10	1	0	0	0	0,25	0	0	
12	Consortio Intervías San Rafael	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	770,6100000	67,5000000	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	100,0000000
13	Consortio Inter Pavimentar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	776,8815000	66,6047726	10	1	20	1	0,25	0,25	0	0	99,1047726

* Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

De acuerdo con la calificación se establece el siguiente orden de elegibilidad:

Lugar	No. Proponente	Proponente	Puntaje total
1	12	Consortio Intervías San Rafael	100,0000000
2	13	Consortio Inter Pavimentar	99,1047726
3	1	Abraham Enrique Espinosa Díaz	93,4401650
4	3	Brain Ingeniería Vial S.A.S.	90,1353555
5	10	Consortio Intervial San Rafael	81,6749353
6	7	Consortio Guatapé	74,9992937
7	5	Consortio Intervías Antioquia	62,4063415
8	6	Consortio Interpeñol	35,0703399
9	4	Consortio Interpeñol	31,2500000

Conforme a lo anterior, el proponente con mayor puntaje es: **CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL.**

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
 email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
 NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com



SC-CER162404

SO-SC-CER162404

4. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

Por lo anterior, el comité evaluador recomienda asignar el Contrato cuyo objeto es **REALIZAR LA INTERVENTORÍA INTEGRAL PARA EL PROYECTO: "REHABILITACIÓN DE LA VÍA EL PEÑOL - GUATAPÉ - EL BIZCOCHO - SAN RAFAEL (NO INCLUYE TRAMO URBANO DE GUATAPÉ) CÓDIGO 60AN15-2 ETAPA 1 EN EL MUNICIPIO DE SAN RAFAEL ANTIOQUIA"** a **CONSORCIO INTERVÍAS SAN RAFAEL** por valor de **OCHOCIENTOS UN MILLONES CIENTO OCHENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$801.183.941,00 M/CTE)** incluido el Impuesto al Valor Agregado IVA, costos, gastos, impuestos, tasas tributos y contribuciones de orden local y nacional, utilidad y demás contribuciones a que hubiere lugar.

El presente informe se publica a los veintiséis (26) días del mes de septiembre del año 2025.

Publíquese,

El presente documento es expedido y publicado a los dos (02) días del mes de octubre del año 2025.

FIDUCIARIA CENTRAL S.A.

Actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del
PATRIMONIO AUTÓNOMO FIDEICOMISO REHABILITACIÓN VÍA EL PEÑOL.

Elaboró: Isabella Baza Arteaga – Profesional jurídico OXI – Fiduciaria Central S.A.
Elaboró y revisó: Lina Paola Gómez Gómez – Coordinadora de operaciones OXI – Fiduciaria Central S.A.
Revisó y aprobó: Diana María Ortiz Rojas - Directora de Operaciones - Fiduciaria Central S.A.
Revisó y aprobó: Alejandro Quijano Restrepo – Gerente del proyecto – Hidroeléctrica del Alto Porce S.A.S. E.S.P.

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

"Le recordamos que puede acudir al Defensor del Consumidor Financiero de la Fiduciaria: Serna & Rojas Asociados S.A.S Defensor Principal: Patricia Amelia Rojas Amézquita (a) Suplente: Sonia Elizabeth Rojas Izáquita. Dirección física: Carrera 16 A No 80-63 oficina 601. Edificio Torre Oval, Horario de atención: lunes a viernes de 8:00 am a 12:00 m y de 2:00 pm a 5:00 pm. Teléfono: PBX 601 4898285. Correo electrónico: defensoria@defensoriasernarojas.com. Página Web, si desea presentar una queja directa al Defensor del Consumidor Financiero por favor pegar el siguiente enlace en el buscador <https://www.defensoriasernarojas.com>

Usted solo puede ser contactado dentro del horario de atención: 8:00A.M a 5:00 P.M y por los canales debidamente autorizados"



Bogotá Av El Dorado No 69 A 51 Torre B Piso 3 • PBX (57) 601- 3900800
Medellín Carrera 43 C No 7D - 09 • PBX (57) 604 - 6053367
email: servicioalcliente@fiducentral.com – notificacionesjudiciales@fiducentral.com
NIT. 800.171.372-1
www.fiducentral.com

